

		Data rilevazione punteggio: gg/mm/aaaa		
Membro della Commissione: [Nome Cognome, Funzione]				
AID:		Paese:		
Ente Proponente:		Data presentazione proposta: gg/mm/aaaa		
Parametro di valutazione del Progetto ONG		Punteggio	Percentuale	Motivazioni per il punteggio
1. <b>COMPETENZA dell'ente proponente</b>	1.1. *L'ONG ha una consolidata presenza in loco e un'approfondita conoscenza della realtà locale? In eventuali esperienze di collaborazione con il locale Ufficio di programma, l'ONG proponente ha dimostrato adeguata capacità professionale?	10	3.33%	
	1.2. *L'ONG ha esperienza nel settore d'intervento?	10	3.33%	
	1.3. L'ONG ha un rapporto consolidato con i partner e la comunità della zona di intervento?	10	3.33%	
	<b>Totale COMPETENZA</b>	<b>30</b>	<b>10.00%</b>	
2. <b>RILEVANZA della proposta progettuale</b>	2.1.1. *In che misura strategia, settore/i, obiettivi, risultati attesi, attività, luoghi e durata sono pertinenti rispetto alla call for proposal?	10	3.33%	
	2.1.2. *Il progetto è in linea con i principi dell'efficacia dell'aiuto e della GHD?	10	3.33%	
2. <b>RILEVANZA della proposta progettuale</b>	2.2.1. La proposta di progetto è coerente con le strategie e le politiche settoriali a livello locale e nazionale, anche non istituzionali in caso di stati fragili?	10	3.33%	
	2.2.2. *L'analisi dei bisogni è sufficientemente esaustiva e realistica, prende in considerazione i bisogni dei beneficiari ed è supportata da indicatori di contesto (base line) adeguati?	10	3.33%	
	2.2.3. *I beneficiari e gli stakeholder sono stati chiaramente identificati e coinvolti nella fase di formulazione?	10	3.33%	
	2.2.4. *Il progetto ed i suoi obiettivi sono coerenti con i bisogni locali?	10	3.33%	
<b>Totale RILEVANZA</b>	<b>60</b>	<b>20.00%</b>		
3. <b>EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA (Feasibility)</b>	3.1. *Obiettivi, risultati ed attività sono chiari e logici?	10	3.33%	
	3.2. *Gli indicatori di impatto, risultato, prodotto e realizzazione, sono stati adeguatamente identificati?	10	3.33%	
	3.3. *La matrice del quadro logico è coerente e realistica?	10	3.33%	
	3.4. *La proposta di progetto prevede un adeguato coinvolgimento delle autorità locali, dei beneficiari e delle comunità locali?	10	3.33%	
	3.5. *La tempistica indicata nel cronogramma è realistica ed il piano di lavoro sufficientemente dettagliato?	10	3.33%	
	3.6. *L'analisi dei rischi è corretta? Le condizioni esterne sono state adeguatamente valutate (assenza di "killing assumption")?	10	3.33%	
	3.7. *L'organizzazione esecutiva, inclusa la gestione ed il coordinamento, appare corretta in relazione alle condizioni locali, anche di sicurezza?	10	3.33%	
	3.8. *Il sistema di monitoraggio è chiaro e pratico?	10	3.33%	
	3.9. *Eventuali problematiche emerse in casi precedenti / esperienze simili sono state prese in considerazione?	10	3.33%	
	3.10. *La proposta di progetto si integra con le altre iniziative presenti nell'area, evitando duplicazioni?	3	1.00%	
	3.11. La proposta di progetto prevede complementarità e sinergie con altri enti locali ed internazionali operativi sul territorio?	7	2.33%	
<b>Totale EFFICACIA E VALIDITA' TECNICA</b>	<b>100</b>	<b>33.33%</b>		
4. <b>SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY</b>	4.1. Il progetto appare sostenibile dal punto di vista finanziario, gestionale, sociale ed ambientale?	10	3.33%	
	4.2. *Sono previste delle exit strategy, definite e fattibili, che favoriscano il collegamento fra l'aiuto umanitario e lo sviluppo?	10	3.33%	
<b>Totale SOSTENIBILITA' ED EXIT STRATEGY</b>	<b>20</b>	<b>6.67%</b>		
5. <b>EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA</b>	5.1. *Le risorse sono chiaramente identificate, proporzionate ed idonee per il raggiungimento dei risultati previsti?	10	3.33%	
	5.2. *La stima dei costi è congrua rispetto ai risultati attesi ed alle attività previste (costi unitari, costi di gestione ed amministrativi)?	10	3.33%	
	5.3. *Il rapporto costi/benefici rispetto alle finalità della proposta è congruo?	10	3.33%	
	5.4. *I costi di gestione ed amministrativi sono chiari, contenuti e proporzionati e rispettano le soglie stabilite nella call for proposal?	10	3.33%	
	5.5. Sono presenti cofinanziamenti? In che misura tali cofinanziamenti rappresentano un valore aggiunto per la proposta progettuale?	10	3.33%	
<b>Totale EFFICIENZA E VALIDITA' FINANZIARIA</b>	<b>50</b>	<b>16.67%</b>		
6. <b>TEMATICHE TRASVERSALI</b>	6.1. *Le tematiche di genere vengono adeguatamente prese in considerazione?*	8	2.67%	
	6.2. Il progetto adotta un approccio basato sui diritti umani? ***	8	2.67%	
	6.3. La tutela dei gruppi vulnerabili (minori e/o disabili) viene adeguatamente presa in considerazione?	8	2.67%	
	6.4. Le tematiche ambientali (biodiversità, mitigazione e adattamento al cambiamento climatico, desertificazione, ecc.)	8	2.67%	
	6.5. La tutela dei rifugiati, profughi, sfollati e minoranze è stata adeguatamente presa in considerazione?	8	2.67%	
<b>Totale TEMATICHE TRASVERSALI</b>	<b>40</b>	<b>13.33%</b>		
<b>Totale punteggio</b>	<b>300</b>	<b>100.00%</b>		

\* Le domande contrassegnate da asterisco devono ricevere un punteggio minimo di 6.

\*\*Si fa riferimento a 'Gender-Age marker Toolkit' European Commission 2013, developed for DG ECHO by the INSPIRE Consortium. Weblink - [http://ec.europa.eu/echo/files/policies/sectoral/gender\\_age\\_marker\\_toolkit.pdf](http://ec.europa.eu/echo/files/policies/sectoral/gender_age_marker_toolkit.pdf)

\*\*\*Si fa riferimento a 'Commission Staff Working Document Tool-Box a Rights-Based Approach, Encompassing All Human Rights for EU Development Cooperation, Council of the EU, SWD(2014) 152 final' - in particolare '3. Checking a List of Elements' (pp. 20-24). Weblink - <http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?i=EN&f=ST%209489%202014%20INIT>